



Regionalt planforum

Møterom Teams

3. juni 2026 kl. 11:00–12:45

Deltakarar

- Håvard Stensønes, Surnadal kommune
- Berit Okstad, Surnadal kommune
- Synnøve Valle (innleiar), Møre og Romsdal fylkeskommune***
- Guro Dehli Sanden, Møre og Romsdal fylkeskommune
- Mona Skram Rustad, Møre og Romsdal fylkeskommune
- Per Oterholm, Møre og Romsdal fylkeskommune
- Åsa Fredly, Møre og Romsdal fylkeskommune
- Maya Lorgen Flemmen, Statens vegvesen
- Anders Smith-Øvland (referent), Møre og Romsdal fylkeskommune**
- Bjarne Otnes, Statsforvaltaren
- Ole Jakob Sande, NVE
- Audun Mortveit Sletten, Sweco
- Christina Qvam Heggertveit, Statens vegvesen
- Yngvild Meinseth, Statsforvaltaren
- Petter Jensen, Møre og Romsdal fylkeskommune
- Per Hallgeir Mørkeseth, Mattilsynet
- Marie Mjaaland, Prosjektil
- Helene Østmo, Prosjektil
- Dag Arne Høystad, NVE

*Møteleiar****

*Referent***

REFERAT

Tema for møtet – Detaljregulering Surnadal datasenter

Det er sendt inn førespurnad frå Surnadal kommune om å gjennomføre regionalt planforum. Saka gjeld detaljregulering for Surnadal datasenter. Kommunen har motteke to ulike planinitiativ:

1. Lokalisering på Holtamoen, om lag 10 km aust for Surnadal sentrum. Arealet er sett av til massetak i kommuneplanens arealdel og i gjeldande reguleringsplan.
2. Lokalisering ved Surna trafostasjon i Øvre Surnadal, i dalsida mot sør, like ovanfor Seterøya. Arealet er sett av til LNFR-formål i kommuneplanen.

Kommunen ønskjer særleg avklaringar knytte til kva tema som må utgreiast i konsekvensutgreiinga (KU).



Kort oppsummering

Surnadal kommune har bede om regionalt planforum for å få avklart sentrale problemstillinger før vidare planbehandling av to innkomne planinitiativ for datasenter. Planforumet skal særleg gi grunnlag for å avklare behov for konsekvensutgreiing og sentrale tema i det vidare planarbeidet.

Det ligg føre to alternative lokaliseringar: eitt på Holtamoen, der tiltaket er planlagt etablert på eit eksisterande massetaksområde i samsvar med gjeldande planar, og eitt ved Surna trafostasjon i Øvre Surnadal, der tiltaket er foreslått i LNFR-område med nærleik til sentral infrastruktur for kraft. Begge alternativa vart presenterte av forslagsstillarane med vekt på arealbruk, tekniske løysingar og rammer for vidare planarbeid.

I møtet vart det særleg peika på behov for avklaringar knytte til lokalisering, energibehov og tilgang til kraft, samt utnytting av overskotsvarme. Vidare vart det løfta fram problemstillinger knytte til miljøverknader, mellom anna naturmangfald, friluftsliv og vassmiljø, i tillegg til samfunnstryggleik, ROS og teknisk infrastruktur. Det vart også etterlyst betre kunnskapsgrunnlag og tydelegare vurderingar av samfunnsnytte og berekraft for begge alternativa.

PRESENTASJON AV PLANINITIATIVA

Surnadal kommune

Kommunen orienterte om at planinitiativa er i strid med gjeldande kommuneplan. Planforum er difor eit viktig grunnlag for vidare saksbehandling. Lokaliseringa er attraktiv på grunn av nærleik til store overføringslinjer for straum. Kommunen peika på behov for ein nasjonal oversikt over kraftsituasjonen, og understreka at lokaliseringsproblematikken ikkje berre er ei lokal utfordring. Det ligg føre to alternative lokaliseringsforslag: eitt i dalbotnen på eit areal regulert til massetak, og eitt i fjellsida i tilknytning til trafostasjonen.

1. Prosjektil (Holtamoen)

Prosjektil presenterte planinitiativet for lokaliteten i dalbotnen. Det vart gjort greie for gjenbruk av massetak og gjeldande plangrunnlag. Det vart vist til nasjonal datasenterstrategi (2025). Området omfattar to massetak, der eitt allereie er uttatt, medan det andre ikkje er teke ut. Det vart orientert om tilkomst, kryssløysingar og at planlegginga er i tidleg fase. Tiltaket omfattar fleire bygg med høgder på om lag 25–30 meter, BYA på om lag 70 % og BRA på om lag 85 000 m². Tiltaket utløyser krav om konsekvensutgreiing grunna storleik. Det vart peika på utfordringar knytte til nærleik til bustadområde (støy m.m.), samt spørsmål om tilgang til vatn og kapasitet i straumnett.

2. Sweco (Surna trafostasjon)

Sweco presenterte alternativet i fjellsida på ei fjellhille ved trafostasjonen. Det vart vist til reserverte 96 MW i køsystemet, god tilgang til fiber og høg forsyningstryggleik for straum. Området er delvis utbygd etter energilova og konsesjon. Det vart vist til relativt lågt konfliktnivå basert på biologiske vurderingar. Grytbekken er føresett ivareteken i planforslaget. Det er planlagt å leggje til rette for annan næringsverksemd som kan nytte overskotsvarme. Det er ikkje planlagt utslipp av overskotsvarme til vassdrag. Tiltaket er i strid med overordna plan. Feltundersøkingar er planlagde i 2027. Det vart peika på strengare krav til reservasjon og tilknytning til straumnett. Følgjande tema er føreslått konsekvensutgreidd:



- Landskap
- Vassmiljø
- Naturmangfald
- Klimagassutslepp

Andre tema skal omtalast i planbeskrivinga, mellom anna friluftsliv, situasjonsplan, massehandtering, straum, VAO-plan og kjøleløyisingar.

Det blei innleiingsvis stilt spørsmål om eventuell næringsverksemd knytt til utnytting av overskotsvarme, moglege konsekvensar som støy og utslepp, energibehov (som vart opplyst å vere om lag 100 MW). I tillegg stilt spørsmål om vassbehov (som for ein av lokalitetane blei opplyst å ikkje nytte kjølevatn, men berre ha ordinært vassbehov).

HOVUDTEMA I DISKUSJONEN

NVE

NVE peika på at dette er ei regional problemstilling, særleg knytt til bruk av overskotsvarme. Datasenter vert ofte lokaliserte der det allereie finst behov for varme. Det vart vist til store arealbehov for tilknytt næring, og at praksis etter energilova i nokon grad vert snudd. Behovet for kost-nytteanalyse av overskotsvarme vart understreka. Det vart òg vist til statlege planretningslinjer. Naturfare vart peika på som viktig tema. NVE meinte det framleis er uklart korleis overskotsvarmen skal utnyttast.

Mattilsynet

Mattilsynet informerte om at luftkjøling reduserer konflikt med drikkevatn. For Holtamoen vart det peika på eksisterande vassverk og fleire grunnvassbrønner nedstraums tiltaksområdet, med potensiell risiko for forureining i anleggsfasen. Det vart peika på behov for dialog med kommunen og mogleg behov for høgdebasseng. For trafostasjonsalternativet vart det peika på behov for kartlegging av private brønner og dokumentasjon av dagens tilstand. NGU si oversikt over grunnvassbrønner er ikkje fullstendig.

Statsforvaltaren

Statsforvaltaren peika på manglande avklaringar av lokalisering og utfordringar knytt til utnytting av overskotsenergi. Det vart etterlyst betre alternativvurderingar og konkretisering av berekraft. Naturtema vart ikkje oppfatta som dei mest konfliktfylte. Samfunnstryggleik og ROS vart løfta fram, og det vart peika på feil i ROS-skjema knytt til sabotasje.

Statens vegvesen

Vegvesenet kom med generelle merknader knytte til framkome, trafikk, kryssløyising og krav om å leggje vegnormalane til grunn.

Møre og Romsdal fylkeskommune

Fylkeskommunen peika på at samferdsel ikkje er eit KU-tema, men må omtales i planbeskrivinga, særleg med omsyn til trafikkbelastning. Energi og lokalisering vart løfta fram som sentrale spørsmål, særleg knytt til utnytting av overskotsvarme. Friluftslivskartlegginga frå 2017 vart vurdert som



grovmaska og utdatert, og det vart tilrådd ny kartlegging av faktisk bruk. Det vart peika på behov for arkeologiske registreringar, med aktuelle tidsrom våren og hausten 2027.

Når det gjeld vassforvaltning, vart det understreka at vurderingar etter vassforskrifta må inngå for begge lokalitetane, inkludert samla belastning og dokumentasjon av at vasskvaliteten ikkje vert forringa.

Statsforvaltaren

Statsforvaltaren understreka at vassmiljø må inngå i planbeskrivinga.

Surnadal kommune

Kommunen peika på at dette er ein viktig sak for tiltakshavar, og at det er behov for ein grundig prosess før politisk behandling. Kommunen uttrykte at planforum er nyttig for å få fram breidda av faglege vurderingar.

Sweco

Sweco presiserte at konkret utnytting av overskotsvarme ikkje er avklart for alternativet i fjellsida.

Surnadal kommune

Kommunen viste til at det same gjeld for Holtamoen-alternativet, der bebyggelsen heller ikkje er planlagd med fjernvarmeløysingar.