

Nye Narvik VGS – vurderinger i henhold til KU-forskriften

Prosjekt:	Nye Narvik VGS	Prosjektnr.:	10250415-001
Kunde:	Nordland fylkeskommune	Prosjektleder:	Frode Sørensen
Utarbeidet av:	Steinar Lillefloth	Dato:	20.05.2026
Kontrollert av:	Eirik Djupvik 21.05.2026	Godkjent av:	Frode Sørensen 21.05.2026
Dokumentnr.:	00	Rev.:	00

Revisjonshistorikk

Rev	Dato	Beskrivelse av endringen	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av

Det er i forbindelse med planarbeid for nye Narvik videregående skole utarbeidet et planinitiativ med vurderinger av hvorvidt planen eller tiltaket oppfyller krav i KU-forskriften. Narvik kommune har i e-post 12. mai 2026 bedt om en klargjøring av vår vurdering i forhold til § 8 a). På denne bakgrunn, samt at det foreløpig er noe usikkert hvilket konsept og omfang det skal utarbeides plan for, har vi gjort en revidert og supplerende vurdering av planinitiativet i henhold til KU-forskriften §§ 6 b) og 8 a).

Det vurderes ellers ikke behov for å justere eller supplere de vurderinger som er gjort i henhold til KU-forskriften §§ 7 og 9 i planinitiativet.

Vurdering i henhold til KU-forskriften §§ 6 b) og 8 a)

I [KU-forskriften](#) §§ 6 b) og 8 a) står det at «*unntatt fra [reguleringsplikten] er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen*».

I vurderingen av KU-forskriften § 8 a) i planinitiativet har vi svart «ikke relevant». Bakgrunnen for dette er den samme som for vurdering av § 6 b), dvs. at det ble gjort en enkel KU-vurdering i forbindelse med gjeldende KPA (2017-2028), og at det planlagte tiltaket er vurdert å være i tråd med gjeldende plan. Kommuneplanen stiller også konkrete krav til utredninger som må gjøres i reguleringsplan, herunder bl.a. landskapsanalyse og trafikkvurderinger. Det ble derfor vurdert at en eventuell konsekvensutredning ikke vil tilføre planprosessen mer informasjon ut over det som allerede er besluttet å utrede. Dette er utgangspunktet både for vår vurdering av §§ 6 b) og 8 a), selv om vurderingen i forhold til overordnet plan fremstår noe ulikt i planinitiativet som vi har sendt inn.

Vi har med bakgrunn i tilbakemeldingen fra Narvik kommune og at endelig konsept og omfang foreløpig ikke er avklart tatt en ny vurdering av planspørsmålet i forhold til bestemmelsene i §§ 6 b) og 8 a). I [veileder til KU-forskriften](#) står det i kap. 1.6 at «*mange tolker denne bestemmelsen til å gjelde alle reguleringsplaner så lenge reguleringsplanen er i tråd med kommuneplanens arealdel, og det er gjennomført en konsekvensutredning av kommuneplanen*», og at «*det konkrete tiltaket (dvs. prosjekttiltaket som beskrevet i reguleringsplanen) må ha vært utredet på et tiltaksnivå tidligere, og reguleringsplanen for tiltaket må være i samsvar med denne tidligere planen*». Videre står det at «*unntaket gjelder ikke dersom det bare er gjort en overordnet konsekvensutredning for omdisponering av arealer til utbyggingsformål, for eksempel i forbindelse med revisjon av kommuneplanens arealdel*». Det

står også, iht. forskriften § 13 tredje ledd at det «..er en forutsetning for bruk av unntaksbestemmelsen at det fremgår av planprogrammet for den overordnede planen at det tas sikte på å konsekvensutrede et konkret prosjekt på tiltaksnivå».

Det konkrete tiltaket (ny skole som innebærer sammenslåing av dagens tre videregående skoler) er kun konsekvensutredet på et overordnet nivå i forbindelse med gjeldende KPA, og ikke på tiltaksnivå.

Endelig reguleringsformål som velges for tomten forventes ikke i stor grad å bryte med formålet avsatt i gjeldende KPA. Det konkrete tiltaket (ny videregående skole) har imidlertid ikke vært kjent ved utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel, og kan dermed sies å ikke være helt i tråd med overordnet plan.

Med dette som utgangspunkt har vi tatt en ny vurdering av §§ 6 b) og 8 a).

Oppdatert vurdering for § 6 b):

Bokstav	Beskrivelse	Vurdering
b)	Reguleringsplaner etter pbl. for tiltak i vedlegg I. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen.	Planen forventes ikke i stor grad å bryte med formålet avsatt i gjeldende KPA og forslag til ny KPA, se kapittel 6 i planinitiativet. Endelig reguleringsformål og omfang av tiltaket er imidlertid noe usikkert. Foreløpige beregninger tilsier et potensielt totalt arealbeslag (BRA) på ca. 35 500 m², inkludert eksisterende bebyggelse med BRA=21 000 m² (det gamle sykehuset, sykehjemmet og søsterhjemmet). Av dette er ca. 14 500 m² nytt BRA. Foreløpige beregninger viser med dette at nytt BRA for planen/tiltaket kommer akkurat utenfor kravet i vedlegg I, punkt 24: «<i>Næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål med et bruksareal på mer enn 15 000 m² (mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 11j)</i>». Prosjektet er imidlertid i en for tidlig fase til å konkludere med om tiltaket vil innebære å rive eksisterende bygg og bygge nytt, eller om eksisterende bygg skal bevares i tillegg til å bygge nytt. Dersom eksisterende bygg, eventuelt deler av eksisterende bygg, skal rives og deretter bygge nytt, vurderes tiltaket å komme innenfor kravet, jf. § 6 b). Det skal i forbindelse med planarbeidet bl.a. gjennomføres en landskapsanalyse og trafikkvurderinger i henhold til krav i KPA. Dersom det er grunn til å tro at planen eller tiltaket kan medføre en økning i klimagassutslipp på over 2 000 CO₂-ekvivalenter, bør klimagassutslipp tas inn som et eget utredningstema i en eventuell konsekvensutredning.

Oppdatert vurdering for § 8 a):

Bokstav	Beskrivelse	Vurdering
a)	Reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en	Det vises til vurdering under § 6 b). Planen forventes ikke i stor grad å bryte med formålet avsatt i gjeldende KPA og forslag til ny KPA. Endelig reguleringsformål og omfang av tiltaket er imidlertid noe usikkert. Foreløpige

	tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen.	beregninger tilsier et potensielt totalt arealbeslag (BRA) på ca. 35 500 m², inkludert eksisterende bebyggelse med BRA=21 000 m² (det gamle sykehuset, sykehjemmet og søsterhjemmet). Av dette er ca. 14 500 m² nytt BRA. I henhold til § 8 a) skal reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding. I henhold til vedlegg II, punkt 13, skal «utvidelser eller endringer av tiltak nevnt i vedlegg I og vedlegg II som kan få vesentlige virkninger» vurderes nærmere iht. KU-forskriften. Dersom eksisterende bygg, eventuelt deler av eksisterende bygg, skal rives og deretter bygge nytt, kan tiltaket komme innenfor kravet, jf. § 8 a). I tråd med veileder for vurdering etter § 10 i KU-forskriften (klima- og miljødepartementet og kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2017), skal vurderingen etter § 10 skje på grunnlag av foreliggende opplysninger, inkludert forslagsstillers informasjon etter § 9 og den kunnskapen som ansvarlig myndighet har tilgang til. Vi har ikke, ut fra det vi kjenner til av informasjon i dag, grunnlag for å gjøre en annen vurdering av § 10 enn det som er gjort i planinitiativet. Foreløpig vurdering, med bakgrunn i veileder for konsekvensutredninger for planer etter pbl. og veileder for vurdering etter § 10 i KU-forskriften, er derfor at planen eller tiltaket ikke medfører vesentlige virkninger og derfor ikke oppfyller krav i KU-forskriften § 8 a). Det skal i forbindelse med planarbeidet bl.a. gjennomføres en landskapsanalyse og trafikkvurderinger i henhold til krav i KPA. Dersom det er grunn til å tro at planen eller tiltaket kan medføre en økning i klimagassutslipp på over 2 000 CO₂-ekvivalenter, bør klimagassutslipp tas inn som et eget utredningstema i en eventuell konsekvensutredning.
--	---	--

Oppsummering

Med bakgrunn i at det konkrete tiltaket kun er konsekvensutredet på overordnet nivå i gjeldende KPA (2017-2028), og ikke på tiltaksnivå, er det foretatt en ny vurdering i henhold til KU-forskriften §§ 6 b) og 8 a).

Selv om tiltaket ikke er direkte i konflikt med formålet avsatt i gjeldende KPA, har det konkrete tiltaket (sammenslåing av tre videregående skoler til én), ikke vært kjent ved utarbeidelsen av KPA. Vi vurderer derfor at det ikke er anledning til å henvise til konsekvensutredningen for KPA ved vurdering av §§ 6 b) og 8 a).

Det vurderes at planen eller tiltaket kan komme innenfor kravet til konsekvensutredning, jf. § 6 b) i KU-forskriften. Størrelsen på tiltaket er under kravet på 15 000 m² med de planene som foreligger nå. Det er imidlertid for tidlig å konkludere med om tiltaket vil innebære å rive eksisterende bygg og bygge nytt, eller om eksisterende bygg skal bevares i tillegg til å bygge nytt. Dersom eksisterende bygg, eventuelt deler av eksisterende bygg, skal rives og deretter bygge nytt, vurderes tiltaket å komme innenfor kravet, jf. § 6 b). For å sikre en planprosess der saken er så godt opplyst som mulig før reguleringsplanen kan vedtas, og

at det ikke oppstår usikkerheter senere i prosessen om tiltaket egentlig skulle vært konsekvensutredet, anbefales det å gjennomføre en konsekvensutredning av planforslaget.

Med bakgrunn i at det er vurdert at planen oppfyller krav til konsekvensutredning, jf. § 6 b), skal det iht. pbl. § 12-9 første ledd og pbl. § 4-1 utarbeides et planprogram som grunnlag for planarbeidet.

Kilder

- Klima- og miljødepartementet og kommunal- og moderniseringsdepartementet (2017): *Veileder - Når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutredes? Vurdering etter § 10 i forskrift om konsekvensutredninger*. Kommentartutgave 29.06.2017.
- Kommunal- og moderniseringsdepartementet (2021): *Veileder - Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven*.