

**REFERAT – FORMØTE MED BYPLAN****OVERVIK B3 – B5 OG B6 NORD – B9**

<b>Sted:</b>	Trondheim kommune, Erling Skakkes gate 14 Møterom: Grensestein		
<b>Dato:</b>	17.08.2023	<b>Tid:</b>	12:30-14:00
	<b>Deltakere:</b>	<b>Organisasjon:</b>	<b>Initialer:</b>
<b>Saks- behandler</b>	Pall Tomasson Arkitekt/Byplanlegger v/Byplankontoret	Trondheim kommune (T.K.)	PT
<b>Partner på plansak</b>	Marte Braarud Byplanlegger/saksbehandler v/Byplankontoret	Trondheim kommune (T.K.)	MB
	Vidar Kvamstad Seniorrådgiver v/Kommunedirektørens fagstab	Trondheim kommune (T.K.)	VK
	Thomas Kilnes-Kvam Rådgiver Eierskapsenheten	Trondheim kommune (T.K.)	TKK
<b>Forslags- stiller</b>	Geir Saltvik	Østbyen Utvikling (Ø.U.)	GS
	<b>Plankonsulent</b>	<b>Sweco Architects (S.A.)</b>	
	Katrina Ottesen Stone Landskapsarkitekt	Sweco Architects (S.A.)	KOS
	Sofie Gustafsson Arkitekt	Sweco Architects (S.A.)	SG
	Marija Jaric Arkitekt	Sweco Architects (S.A.)	MJ
<b>Assist. prosjekt- leder og referent</b>	Victoria Bergmann Larsen Arealplanlegger	Sweco Architects (S.A.)	VBL
<b>Prosjekt- leder</b>	Rasmus Bolvig Hansen Arkitekt/arealplanlegger	Sweco Architects (S.A.)	RBH

**Prosjektnr.:** 77900221-002  
**Prosjekt:** T22090-02 Overvik B3 - B5  
og B6 nord - B9  
**Kunde:** Østbyen Utvikling AS  
**Prosjektleder:** Rasmus Bolvig Hansen  
**Dato:** 17.08.2023

**TEMA FOR MØTET**

Formøte angående detaljregulering for Overvik B3 – B5 og B6 nord og B9.

Sweco Architects presenterte foreslått hovedgrep for planområdet, mtp. bl.a.:

- Stedsanalysekart og viktige elementer (mtp. landskap og kulturminner) som det foreslås bygget videre på
- Blågrønne forbindelser
- Siktakser
- Veier/gangveger/snarveier
- Plassering av barnehager
- Butikk og tjenesteyting (møtested, bydelens sentrum)
- Boligfelt-inndeling

<p>Etterfølgende gjennomgang og diskusjon av temaer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sykkelveg med fortau (langs Chamonix)</li> <li>2. Gangforbindelser</li> <li>3. Buss</li> <li>4. Barnehage</li> <li>5. Trafikk og UU</li> <li>6. Bekkedrag og grøntarealer</li> <li>7. Grunnforhold og nærmiljøanlegg</li> <li>8. Parkering</li> <li>9. Fremdrift og forberedelse til oppstartsmøte</li> <li>10. Annet</li> </ol>		
<b>1. Sykkelveg med fortau (langs Chamonix)</b>	Ansvarlig:	Frist:
<p>Det legges opp til linjeføring og tverrprofil kartlagt og foreslått i tidligere (ikke vedtatt) planforslag for Overviktraséen (planforslag R20200027). Dvs. 3 m sykkelveg og 2,5 m fortau + skulder. Og med en trasé lagt i kanten av dyrkamark opp mot Chamonix i retning Skovgård.</p> <p>I forbindelse med oppstart av planforslag R20200027 gav Statsforvalteren innspill (i brev datert 09.06.2020, ref.: 2020/5861) om at de støtter denne linjeføringen.</p> <p><b>Ikke tatt opp i møtet:</b> [Statsforvalteren skriver videre i brevet datert 09.06.2020 at kultur- og landskapsverdier knyttet til Chamonix, og fremkommelighet for landbruksmaskiner, må ivaretas/utredes videre i reguleringsplanen.]</p>		
<b>2. GANGFORBINDELSER</b>	Ansvarlig:	Frist:
<p>Spørsmål/kommentar fra kommunedirektørens fagstab:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hva er brøytet og hva er belyst, ift. skoleveg og atkomst til barnehager? Viktig med helårsatkomst for gående og syklende til begge barnehagene.</li> </ul> <p>Sweco Architects:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gangveg fra Almevegen blir brøytet og belyst – svingkurvatur må klareres med Kommunalteknikk. Dialog med Kommunalteknikk er opprettet.</li> <li>- Det undersøkes videre hvordan UU-gangveger mellom Olderdalen, foreslått busstopp og den nordre, foreslåtte barnehagen (o_BH1, som presentert i møtet) sikres belysning og brøyting.</li> <li>- Løsninger klareres med Byplan og Kommunalteknikk og sikres i plankart og/eller bestemmelser.</li> </ul> <p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vise og sikre UU i planforslaget (jf. kart over gangforbindelser med og uten UU; lagt frem av Sweco Architects i møtet).</li> <li>- Viktig å også sikre snarveier (uten UU) mellom UU-delene av gangnettet.</li> <li>- Der hvor UU ikke er mulig å oppnå (mtp. terreng) kan det kompenseres med tiltak som f.eks. hvilebenker osv. som må sikres i reguleringsplanen.</li> </ul>	Sweco Architects	Løpende og senest i planforslag

3. BUSS	Ansvarlig:	Frist:
<p>Sweco Architects hadde, før møtet, ikke vært i kontakt med AtB angående framtidig bussrute. Sweco Architects tar kontakt med, og ber om møte med, AtB for å legge frem løsningsforslag til bussholdeplasser og snuplass.</p> <p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det er fra kommunen sin side umiddelbart ikke ønskelig med gjennomgående trafikk i Presthusvegen. Og dermed heller ikke ønskelig med en gjennomgående bussrute.</li> <li>- Løsning foreslått av Sweco Architects (med snuplass og endeholdeplass mellom felter B7 og B9) klareres med AtB sammen med mulig innslagstidspunkt for etablering av bussruten (kundegrunnlag).</li> </ul>	VBL	UKE 34
4. BARNEHAGE	Ansvarlig:	Frist:
<p><b>4.1. GRUNNLAG FOR PLASSERINGSALTERNATIVER</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Antall barnehager/barnehageavdelinger beregnes etter antall beboere i området/nærområdet.</li> <li>- Behovet for barnehager er knyttet til tilgrensende bydeler (Olderdalen og Jakobsli) i like stor grad som til Overvik.</li> <li>- Kommunedirektørens Fagstab hadde bedt om plassering av 2 barnehager på 6 avdelinger hver.</li> <li>- Utgangspunktet foreslo/ønsket Kommunedirektørens Fagstab barnehagene plassert hhv. mot Olderdalen og mot Chamonix/Jakobsli.</li> </ul> <p><b>4.2. ANTALL BARNEHAGER OG STØRRELSE</b></p> <p>Spørsmål fra forslagsstiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har det tidligere vært vurdert om det er mulig med én stor barnehage i stedet for to mindre barnehager?</li> <li>- Eller evt. om det kan etableres to barnehager på samme tomt?</li> </ul> <p>Svar/kommentarer fra Kommunedirektørens fagstab:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det foreligger en prinsippbeslutning i Trondheim Kommune om å begrense barnehagestørrelser. Kommunen ønsker ikke større barnehager enn ca. 140 barn (dvs. 8 avdelinger og 136 barn iht. kommunens mal).</li> <li>- Ved større barnehager enn dette kan det bli en utfordring for barn å måtte gå langt for å komme seg til sine avgrensede områder ute og inne; når det er mange barn som ikke nødvendigvis skal være sammen.</li> <li>- Utearealet dobler seg dersom det skal være 2 barnehager på en tomt; og uterom for de to barnehagene må være fysisk atskilt fra hverandre og ligge rett utenfor tilknyttet barnehage.</li> <li>- Dersom det er mulig med en 8 avdelings-barnehage i alternativ B (se etterfølgende gjennomgang av alternativer), så kan det potensielt være nok til å løse barnehagekapasiteten for hele planområdet og nærområdene.</li> <li>- Bygges det (i alternativ B) en barnehage på 6 avdelinger, så fordrer det med mye større sannsynlighet at det etableres to barnehager på Overvik.</li> <li>- Dersom en skal bygge en barnehage på 8 avdelinger, så må denne etableres før en evt. mindre barnehage.</li> </ul>		

## 4.3. VURDERING AV DE 4 UTREDEDE BARNEHAGEPLASSERINGER

- Sweco Architects har vurdert 4 forskjellige barnehageplasseringer (A-D):
  - o Alternativer A og B ligger begge mot Olderdalen.
  - o Det er ca. 0 – 50 meters gange fra barnehagealternativ A og til nærmeste, foreslåtte bussholdeplasser.
  - o Det er ca. 150 – 175 meters gange fra barnehagealternativ B og til nærmeste, foreslåtte bussholdeplasser.
  - o Alternativ C ligger på oversiden (sørsiden) av Overvik gård og ca. 150 meters gange fra forslått øvre bussholdeplass.
  - o Alternativ D ligger lengst vest i planområdet (i retning Chamonix) og ca. midt mellom de foreslåtte bussholdeplassene; dvs. vel 300 meters gange fra holdeplasser.

### 4.3.1. Barnehageforslag A

- Forslaget er tegnet ut i flere utgaver; alle fordrer omlegning av Presthusvegen opp til Overvik gård før enn barnehagen kan etableres.
- Dette kommer i konflikt med nærmiljøanlegget, som også må ligge i første byggetrinn i planområdet (jf. rekkefølgekrav i områdeplan r20150024).
- Området har dårlige grunnforhold med (delvis forurensede) fyllmasser med svak bæreevne (bl.a. Rockwool) over en lomme med kvikk og bløt leire.
- Det er ca. 15 – 30 meter til fast fjell.
- **Det jobbes ikke videre med alternativ A**

### 4.3.2. Barnehageforslag B

- Grunnforhold er bedre for forslag B enn for forslag A, men det er likevel noe fyllmasse (med begrenset bæreevne) over leire og fjell.
- Det er ca. 10 – 11 meter til fast fjell fra dagens terreng.
- Fundamentering må vurderes/beskrives nærmere; blir det f.eks. behov for masseutskifting? Eller kan/bør en gå for pelefundamentering?
- Forurensing på tomta krever ikke nødvendigvis masseutskifting, men dette må vurderes videre også mtp. opparbeidelse av nærmiljøanlegget nord for barnehage B og bygging av nabofelt B4 mot vest.
- Det må klareres – senest innen anleggsstart – om barnehagen skal være en såkalt "Grønn barnehage" eller en normal barnehage, da det er litt ulike kriterier for overflatejord for disse typene.
- **Det var enighet i møtet om at det jobbes videre med foreslått alternativ B2 (vist som barnehage o\_BH1 i illustrasjoner) i reguleringsplanen for området.**

Kommentarer fra Kommunedirektørens fagstab og Eierskapsenheten:

- Det kan jobbes videre med en løsning B; organisert med administrativ inngang fra nord og med inngang for barn og foreldre fra sør. Uterom legges mot sør, som vist i illustrasjoner av foreslått hovedgrep.
- Ranheimsfjæra og Øya barnehager er forbilder mtp. innvendig organisering.
- Foreslåtte barnehageplassering B er i utgangspunktet ikke helt optimal mtp. terreng som skrånar fra sør mot nord.
- Det skal likevel være mulig å finne en god løsning på utforming av uterom (jf. innspill fra landskapsarkitekt KOS om at uterommene terrasseres med UU-forbindelser mellom terrassene).
- Det kan være at deler av de bratteste uterommene ikke kan telle med som kvalitativt uteoppholdsareal.
- Dette må vurderes/dokumenteres videre, og tomtestørrelsen være såpass stor, at det er tilstrekkelig tellende uteoppholdsareal iht. kommunes norm.
- T.K. mener for øvrig at forslag B er en god løsning å gå videre med.

- Det er ikke press på tidlig bygging av barnehagen.  
(Sweco Architects har foreslått barnehagen i byggetrinn 6).

#### Kommentarer fra Sweco Architects

- Utbyggingsrekkefølge vil ikke bli angitt i planens bestemmelser.
- I stedet vil rekkefølgekrav angi når gitte offentlige og felles funksjoner/ infrastruktur-tiltak må være etablert, for at et gitt byggefelt kan tas i bruk.

#### 4.3.3. Barnehageforslag C

- Overvik er ganske kupert, men den flateste delen av planområdet er hvor barnehage C er foreslått plassert, slik at det enkelt er mulig å terrassere for en flat barnehagetomt.
- Barnehagen kan bygges som plate på mark og er et enkelt bygg å oppføre.
- Det er veldig gode solforhold og naboskap til foreslått bekkeåpning.
- **Efter en diskusjon av alternativ C vs. alternativ D var det enighet i møtet om at det arbeides videre med alternativ C i reguleringsplanen.**
- Eksempel: Gårdsbarnehage i Åfjorden av Eggen Arkitekter mulig for bilde for barnehageforslag C, som ligger tett inntil Overvik gård. <https://www.eggen-arkitekter.no/a-barnehage/>

#### Kommentarer fra Kommunedirektørens fagstab og Eierskapsenheten:

- Alternativ C ligger forholdsvis tett på alternativ B og i utgangspunktet hadde det vært ønskelig å spre barnehagene mer; selv om det også OK at flere barnehager ligger i samme område.
- Førstevalget til barnehage nr. 2 var løsning D, men den er ikke løsbart. Slik at alternativ C blir barnehage nr. 2 i stedet.

#### Kommentarer fra Byplan:

- Barnehager som ligger i utkant/innerst i et boligområde kan gi mer bilkjøring. Konsekvensene av de valgte barnehageplasseringene (B og C) må synliggjøres og vurderes i planforslaget.

#### Kommentarer fra Sweco Architects:

- Som vist i vurderingen av barnehageplasseringer er det en vis gangavstand med UU fra Jakobsli til barnehage D pga. svært kupert terreng. Så den reelle transportavstanden til barnehage C fra Jakobsli er ikke så mye større enn til D.
- Nærhet til bussholdeplass i alternativ C vil trekke i positiv retning mtp. å stimulere til bruk av kollektivtrafikk

#### 4.3.4. Barnehageforslag D

- T.K. hadde bedt om en vurdering av alternativ D, som ligger nærmere Jakobsli enn de andre 3 alternativene, og mot Chamonix.
- Tomten ligger i veldig utfordrende og bratt terreng.
- Tomten har dårlige solforhold – dette uten at beplantning og nybygg er lagt inn. Vintersolforhold løses ikke iht. kommunens maler, selv om det ses vekk fra trær og fremtidig bebyggelse.
- Vurdering av høy bebyggelse inntil denne tomten vil også gå utover kvalitativt uteareal på barnehage D.
- Plasseringen blir midt mellom de planlagte bussholdeplassene.

- Egen bussholdeplass ved alternativ D er ikke mulig mtp. stigning på hovedveien.
- **Byplan og Kommunedirektørens fagstab er enige med plankonsulenten i å forkaste alternativ D som potensiell barnehageplassering.**

Kommentarer fra Kommunedirektørens fagstab og Eierskapsenheten:

- Antall høydemeter til hhv. alternativ C og D fra Jakobsli vil ha betydning for om det sykles til alternativene – dette bør svares ut i planforslaget.

Kommentarer fra Sweco Architects **[gitt i referat, ikke i møte]**:

- Alternativ D ligger med uterom på ca. kt. +80 – +85, alternativ C med uterom på ca. kt. +90. Slik at C ikke er vanskeligere tilgjengelig fra Jakobsli enn alternativ D mtp. høydeforskjell.

Kommentarer fra Byplan:

- Tre-beplanting på kollene sør for barnehage D må inn i sol/skyggediagrammer, da trærne skal bli stående. Dette vil gjøre det tilnærmet umulig å løse solforhold på barnehage D.
- Boligbebyggelse vil ytterligere skygge for barnehagen, og alternativ D er ikke realistisk å løse iht. kommunens normkrav for sol på barnehage-uterom.

#### 4.4. KONKLUSJON PÅ BARNEHAGEPLASSERINGER

Kommentarer fra Byplan:

- **Både alternativ B (forutsett tilstrekkelig tellende uteoppholdsareal) og alternativ C har gode tomter for etablering av barnehager. Med gode solforhold og nærhet til bussholdeplasser.**

Kommentarer fra Sweco Architects:

- Overvik felt B3 – B5 og B6 nord til B9 ligger i et terreng, som stiger fra nord til sør, med stedvis ganske bratt terreng.
- Barnehageplasseringer B og C er foreslått og anbefalt, etter vurdering av flere potensielle plasseringer. Dette pga. best mulighet for gode solforhold, minst mulig terrenginngrep og at vi kan sikre nok kvalitativt uterom.
- Foreslåtte barnehageplasseringer ligger i nærhet til veg, har UU-gangforbindelser inn/ut av planområdet og ligger i tilknytning til framtidig busstrasé med foreslåtte holdeplasser.
- Barnehager B og C ligger rett ved fremtidig turdrag som vil gå gjennom planområdet; fra sør til nord.

#### 4.5. FORMÅL I REGULERINGSPLAN/ OG UTBYGGINGSREKKEFØLGE FOR ALTERNATIV C (BARNEHAGE o\_BH2 I ILLUSTRASJONER)

Spørsmål fra Kommunedirektørens fagstab:

- Kan man regulere formål til bolig/barnehage (for alternativ C)?
- Hvilket formål kan man benytte i reguleringsplanen for at det i utgangspunktet er barnehage. Men at det KAN bli boliger i framtiden, dersom det vises seg at barnehagekapasiteten er løst i alternativ B.

<p>Svar/kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eiendommen kan reguleres til kombinerte formål.</li> <li>- Og så kan det settes vilkår for gjennomføring i planens bestemmelser, om at eiendommen først kan frigis til boligformål, når det er utredet at den ikke trengs til barnehageformål.</li> </ul> <p>Kommentar fra forslagsstiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ønsker å unngå båndlegging av eiendommen til barnehage til "evig tid", om behovet ikke er der. Så det er positivt om man kan ha kombinerte formål på barnehagen med plassering C.</li> </ul>		
<p><b>5. TRAFIKK OG UU</b></p>	<p><b>Ansvarlig:</b></p>	<p><b>Frist:</b></p>
<p>Kommentarer fra Kommunedirektørens fagstab:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Positivt med UU-forbindelser både til Jakobsli og Olderdalen.</li> <li>- Viktig at det legges til rette for brøyting og sikres belysning for helårsbruk.</li> </ul> <p>Kommentarer fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lfb. nullvekstmålet, må løsninger for sykkel, gangforbindelser og buss være meget gode og planen må vise tiltak for å redusere den interne kjøringen.</li> </ul>		
<p><b>6. BEKKEDRAG OG GRØNTAREALER</b></p>	<p><b>Ansvarlig:</b></p>	<p><b>Frist:</b></p>
<p>Kommentar fra Sweco Architects:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sweco Architects tenker umiddelbart kulverter, da det ikke er nok fri høyde til å gå langs bekken og under veikryssingene.</li> </ul> <p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kulverter eller bruer for vegkryssinger over bekken er ikke tatt stilling til fra kommunen sin side.</li> <li>- Veien fra hovedveien og inn til barnehage C kan f.eks. forbindes med en liten bru med vann under. Dette kan bli et spennende element i landskapet.</li> <li>- Kryssingene må vurderes/beskrives nærmere.</li> </ul>		

7. GRUNNFORHOLD OG NÆRMILJØANLEGG	Ansvarlig:	Frist:
<p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunalteknikk må uttale seg om evt. krav til utgraving av forurenset grunn ift. nærmiljøanlegg (og antakelig også barnehager).</li> <li>- Det må sannsynligvis gjøres en opprydding/masseutskifting i nærmiljøanlegget mtp. oppholdsarealer og krav til renhetsgrad for jord.</li> </ul> <p>Kommentar fra Sweco Architects:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nærmiljøanlegget foreslås videreført slik som plassert i gjeldende områdeplan r20150024 og som foreslått i skissene våre.</li> <li>- Sweco Architects vil foreslå programmering av nærmiljøanlegget videre og ta i bruk innspill gitt i workshop med skole-elever (i februar 20223).</li> <li>- Innholdet i Nærmiljøanlegget klareres med T.K. og sikres i nødvendig grad i planbestemmelser.</li> <li>- Mer detaljerte vurderinger av nødvendig masseutskifting gjøres etter hvert som anlegget tegnes ut.</li> </ul>		



8. PARKERING	Ansvarlig:	Frist:
<p>Spørsmål/kommentarer fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Overvik ligger ikke sentralt, det blir sannsynligvis nødvendig for mange å kunne komme seg til og fra området med bil.</li> <li>- En forhindrer noe trafikk ved å stenge for gjennomkjøringstrafikk.</li> <li>- Hvilken type parkering er tenkt i området?</li> <li>- Tips om Byplankontoret sitt arrangement om "<i>Mobilitetshus: Bedre for klima og best for byen?</i> 20.09.2023". Konsulenter fra Danmark og Sverige med erfaring på temaet deltar i arrangementet. Eksempel: Parkeringshus i tre i Århus, konsulenter fra dette prosjektet kommer.</li> <li>- Parkeringskjellere (som også bygges i betong) gir masseoverskudd som må transporteres og deponeres. I tillegg til at produksjon av betong bidrar med CO2.</li> <li>- I områder, der det er utfordring med skygge, kan det være lurt å løse parkering sentralt og å minimere parkeringsareal på bakken.</li> <li>- På grunn av terrenget så vil boligfeltene få en del eksponerte sokler, som ikke kan få lov å bli etasjehøye, døde fasader.</li> <li>- Videre bør planforslaget vurdere hhv. mobilitetshus og forskjellige grader av sentraliserte parkeringskjellere.</li> </ul> <p>Kommentar fra forslagsstiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- På Overvik er det forholdsvis enkelt og naturlig å gå inn i terrenget når det gjelder areal og plassering av parkering. På grunn av helning på planområdet vil parkering komme under terreng uansett.</li> <li>- Dette kan gi utfordringer med eksponerte sokler, slik vi også hadde på Overvik B2 og B1 nord, men dette er løsbart (jf. B2 og B1 Nord).</li> <li>- Vi vil prøve å unngå sokler så langt det lar seg gjøre, og hvor de blir eksponerte ta inn f.eks. fellesfunksjoner (som i B2 og B1 Nord).</li> <li>- Parkeringskjellere kan saktens ha forskjellige innvendige gulvnivåer og følge et terrassert/kupert uteareal over. På Overvik B2 og B1 Nord blir parkeringskjellere terrassert sammen med terrenget over.</li> <li>- Så parkeringskjellere er derfor fullt ut løsbare, uten at det vil gå på bekostning av bokvalitet og estetikk.</li> </ul>		
9. FRAMDRIFT OG FORBEREDELSE TIL OPPSTARTSMØTE	Ansvarlig:	Frist:
<p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oppstartsmøte før høstferien er aktuelt – fordrer snart innsending av planinitiativ.</li> <li>- Planinitiativet kan baseres på fremlagt forslag til hovedgrep.</li> </ul> <p>Dette bør være tatt hensyn til ifb. oppstartsmøte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beskrive / ha med i planutformingen: "Hvorfor er det som planlegges på planområdet attraktivt for nærområdene?"</li> <li>- Nærmiljøanlegget – helt overordnet forslag til programmering/innretning (med utgangspunkt i innspill fra barn og ungdom gitt i workshop).</li> <li>- Byplan ser ikke umiddelbart grunnlaget for en ny diskusjon om 7er-fotballbane i nærmiljøanlegget mtp. at det er svært skrånende terreng og fotballbaner ellers i nærområdet. Det kan heller vurderes f.eks. en type ball-løkke.</li> <li>- Det er overordnet sett vurdert å være tilstrekkelig med</li> <li>- Sol og skygge-vurderinger (som også oversendt i forkant av formøtet).</li> <li>- Kvalitativt uteoppholdsareal for barnehager.</li> </ul>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Renovasjon; søppelsugesentral i felt B3; enkle skisser.</li> <li>- Opplyste gangforbindelse og vedlikehold/brøyting, tanker omkring løsninger.</li> <li>- Flom og overvann, 3-trinnsystem, bekkeåpning – ikke løst, men overordnet beskrevet.</li> </ul>		
<b>10. ANNET</b>	<b>Ansvarlig:</b>	<b>Frist:</b>
<p>Kommentar fra Byplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Norgeshus (for forslagsstiller Kolbjørn Selmer) antas å sende inn planforslag for Overvik Gård (felt B6 Sør) i løpet av høsten 2023; kanskje allerede i september.</li> <li>- Dagens Presthusveg vil bli atkomstveg for Overvik Gård-planen; antakelig med behov for midlertidig oppgradering av gang-løsning langs Presthusvegen, dette inntil permanent vegløsning bygges med omlagte/nye Presthusvegen.</li> </ul> <p>Kommentar fra forslagsstiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ø.U. ønsker å jobbe mot en godkjent reguleringsplan, for Overvik B3 – B5 og B6 Nord – B9, til årsskiftet 2024/25.</li> </ul>		

**Sweco Architects ber om at alle møtedeltakere går gjennom listen og kommer med evt. rettelser og gir oss tilbakemelding senest torsdag den 31/8. Referat oppdateres ved evt. innspill.**