

Merknadsskjema – Offentlig ettersyn

Plannavn	Fana, Gnr. 40, Bnr. 354, Sætervegen
Arealplan-ID	66320000
Saksnummer	PLAN-2022/20557 Tidl. 66320000
Utarbeidet av	TAG Arkitekter v/Stig T. Thomassen
Sist revidert	29.03.2023

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
P1 Dok nr.9	Trine Stunner Hjortevegen 13 A Gnr. 40 bnr. 1814 25.05.2022	1) Stunner lurte på hvordan barna i området skal ivaretas i anleggsperioden. I tillegg til hvordan myke trafikanter skal håndteres i den private adkomstveien fra Hjortevegen etter ferdigstilling.	1) Det vil i Hjortevegen ikke legges opp til spesifikke tiltak for barn. Men det vil utarbeides trafikksekkingsplan for anleggsperioden. I en slik plan vil myktrafikanter, herunder barn sikres trygg og sikker fremkomst og forbi området. Når det gjelder etter ferdigstilling er det ikke tiltenkt spesielle tiltak. Gaten har lite trafikk og i henhold til N100 er det ikke krav om fortau på slike gater. Merknaden tas til orientering.			
P2 Dok nr. 30	Benedicte Remme Ukjent adresse. 30.06.2022	1) Viser til støy/luftkvalitet, og farlig utkjørsel som krysser fortau/skolevei under og etter utbygging. 2) Mener fortau/sykkelvei må utbedres før bygging starter. 3) Økt trafikk fra dette prosjektet må ses i sammenheng med andre planlagte prosjekter i Hjortevegen	1) I arbeidet med gjennomføring vil det tas hensyn til både støy og forurensing. Fra bestemmelsene fremkommer det blant annet i § 2.6.2 at det skal dokumenteres at støykrav oppfylles i henhold til enhver tids gjeldende retningslinjer. For støy er det lagt til bestemmelse i § 2.6.3 Når det gjelder utkjøringen anses ikke denne som farlig. Utformingen av denne skjer i samsvar med anbefaling i trafikkanalysen for Skjold, og er sikret i rekkefølgebestemmelsene. Gaten kan anses som boliggate uten krav om fortau. Det vises til plankart og bestemmelser for øvrig. Merknaden tas til følge 2) Det legges opp til utbyggingsavtale fra offentlig myndigheter. Hva og hvordan dette blir, er ikke avklart på det nåværende tidspunkt. Med utbyggingsavtale sikres tiltak gjennomført i henhold til § 6.1 i bestemmelsene. Merknaden tas delvis til følge. 3) Det er utarbeidet trafikkanalyse for hele området. Denne tar innover seg forhold knyttet til hele området inkludert breddeutvidelse og trafikksekkings tiltak. Denne planen vil tilpasse seg denne analysen.	(1) X	(1) X	(2) X
P3 Dok nr. 28	Britt Buen Sivertsen Dyrhaugen 2 B Gnr. 40 Bnr. 298 28.06.2022	1) Mener fortetting på Skjold er belastende. De får et bomiljø med tungtrafikk, støv og støy. 2) Skolebarn får farlige skoleveier og oppvekstvilkårene svekkes. Sivertsen viser til at Hjorteveien og Sæterveien allerede er belastet, særlig i rushtiden.	1) Ved byggeaktiviteter vil det være økt trafikk fra anleggsbiler og lignende. Dette fører til mer støy og støv, men i en overgangsperiode. For dette prosjektet ivaretas bygge og anleggsfasen med egen bestemmelse § 2.6.2. Merknaden tas til orientering. 2) Det vil jobbes med trafikksekkings tiltak i alle planene i området. For dette prosjektets del vil det vektlegges egne tiltak i bygge- og anleggsperioden. Oppvekstvilkårene vil ikke svekkes slik vi ser			

		<p>3) Sivertsen viser til at kravene fra Bergen kommune medfører at folk i Sæterveien og Hjorteveien mister sine hager for at det skal bygges fortau og sykkelvei, og synes det er merkelig at utbyggere får det som de vil, mens det er naboene som taper på det.</p> <p>4) Hun mener videre at beboernes ønsker om mindre boenheter og at det eksisterende veinettet fortsatt kan brukes.</p>	<p>det. Med helhetlig utvikling får man bedre koblinger og tryggere ferdselsårer. Merknaden tas ikke til følge. Det vises ellers til overordnet trafikkanalysen på punktet knyttet til trafikkbelastning.</p> <p>3) Fortetting på Skjold er en villet politikk i Bergen kommune. Dette medfører endringer. Trafikkanalysen viser behov for utbedring av veibredde samt bedre forhold for myke trafikanter. Utfra den vurderingen vil området få en tryggere og bedre mobilitet for alle aldersgrupper. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>4) Trafikksikringstiltak samt utbedring av gang- og sykkelfeltet anses som positivt. Området er under utvikling og vil utvikle etter dagens krav og standarder til både bolig og infrastruktur. Merknaden er knyttet til kommunens KPA og tas dermed ikke til følge.</p>			
P4 Dok nr. 15.- 17.	<p>Christer Skaflestad Hjortevegen 16 Gnr. 40 bnr. 583</p>	<p>1) Skaflestad bor på motsatt side av Hjortevegen og reagerer på at SV1 og tilhørende frisiktlinje tar mye av hans eiendom. Han sier frisiktlinjen legger begrensninger for bruk av eiendommen slik som bod, trampoline, uthus mm.</p> <p>2) Videre trekker han frem at han synes et gjerde på 0,5 meter er for lavt.</p> <p>3) Han mener frisiktlinjen som er nødvendig i planen vil redusere verdien på hans bolig.</p>	<p>Saksbehandler har forklart Skaflestad hvordan overordnet stedsanalyse for Skjold likevel vil ha konsekvenser for hans eiendom. Tiltaket som her fremmes vil forholde seg til den overordnede analysen.</p> <p>1) Det er et krav til utbedring av krysset ved Skaflestads bolig. For å løse krysset etter dagens krav om vegutforming vil det være nødvendig med tiltak som går ut over Skaflestads eiendom. I denne plansaken har vi forholdt oss til naboplanen PlanID 65700000. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>2) Kravet til frisikt gjør at gjerdet ikke kan være høyere. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>3) At eiendommen reduseres i verdi, vil være vanskelig å ta stilling til. Området vil utvikles med bedre trafikksikkerhet noe som vil kunne gjøre boligene enda mer attraktive, selv om eget areal begrenses noe. Merknaden tas ikke til følge.</p>			
P5 Dok nr. 21	<p>Gunnar Madsen Sætervegen 12b Gnr. 40 bnr. 379</p>	<p>1) Madsen mener hus A blir for stort og at det ligger for nære 12b. Han mener hus A må trekkes lenger mot sørøst eller reduseres med en etasje, til to etasjer.</p> <p>2) Sidevegen til Sætervegen som går til eiendommene Sætervegen 12 B-D er i dag en blindvei og arealet ved carport har vært brukt som lekeareal for barn, til sykling, badminton og annen lek. Her vil solforholdene bli dårligere.</p> <p>3) Planlagt takterrasse på hus A vil medføre at Madsen får innsyn på sin terrasse samt soverom og stue. Madsen ønsker ikke at hus A skal ha takterrasse.</p>	<p>1) Hus A trappes ned mot nord. Det totale inntrykket avtas derfor noe. Det er ikke riktig at det blir en 11 meter høy vegg mot 12B. Det er lagt inn ulike elementer i fasaden som demper veggen. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>2) Ved gjennomføring av tiltaket i dette prosjektet vil det bli en bedre kobling mellom Sæter- og Hjortevegen. Her legges det opp til mulighet for gjennomkjøring, med bom. Dette gir arealet kvaliteter utover å bare være kjøreveg. Arealet foran hus A vil kunne erstatte arealet foran carport for lek og opphold. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>3) Hus A vil ligge noe høyere enn Sætervegen 12 B, men det er ikke snakk om at takterrassen ligger over tredje plan. Innsynet begrenses derfor noe. Vi mener er prosjektet ikke gir vesentlig reduksjon hva gjelder tap av utsikt, sol og innsyn. Merknaden tas derfor ikke til følge.</p>			

		<p>4) Solforholdene i analysen viser ikke vinterstid</p> <p>5) Han er negativ til de han opplever som at ny bebyggelse prioriteres heller enn eksisterende bebyggelse.</p>	<p>4) Solforholdene viser det som det er krav om i henhold til regelverket i gjeldende KPA. Kravet til solfylt areal på vårjevndøgn er oppfylt. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>5) Dette er et kommunalt anliggende. Slik vi ser det er ikke tiltaket i strid med villet forteningspolitikk. Merknaden tas ikke til følge.</p>			
P6 Dok nr. 19	Marianne Nygaard Årdal Adresse ukjent	<p>1) Årdal mener prosjektet må ses i sammenheng med resten av prosjektene i området – og mener dette totalt sett er en belastning med tanke på tungtrafikk, støv og støy.</p> <p>2) Hun mener videre at barna ikke blir tatt hensyn til og at deres barndom blir preget av bygging i nabolaget.</p> <p>3) Videre mener hun at Skjold har nådd bristepunktet av hvilken utbygging stedet tåler.</p> <p>4) Stiller videre spørsmålstegn til hvordan stedsanalysen skal brukes.</p>	<p>1) Med tanke på en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling av Bergen er det en villet statlig, regional og lokal politikk knyttet til fortetting. Skjold har en rekke kvaliteter som nærhet til kollektivtrafikk og senter/sentrumsfunksjoner som gjør det egnet for fortetting. I en anleggsfase vil det alltid være mer trafikk og dermed mer støy. Dette er midlertidig, og man vil måtte forholde seg til enhver tid gjeldende regelverk knyttet til støy og støv. Det vises ellers til bestemmelsene § 2.6.2 og §2.6.3. Merknaden tas til orientering.</p> <p>2) Området som står ovenfor fortetting og endring vil alltid kunne oppleves som å være i endring. Sånn er det i utgangspunktet i alle byområder. Det er således et stort spørsmål å skulle svare på/håndtere. Prosjektet som fremmes i denne saken er imidlertid et mindre prosjekt med relativt liten innvirkning på nabolaget og bidrar i begrenset grad til de problemene Årdal peker på. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>3) Dette er et offentlig anliggende og noe dette prosjekt ikke kan ta stilling til, og er et tema som er vurdert i forbindelse med overordnet stedsanalyse for Skjold som kommunen har utarbeidet. Analysen har som hensikt at den skal benyttes som et helhetlig og overordnet grunnlag for ny utbygging på Skjold. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>4) Hensikten med den overordnede stedsanalysen for Skjold er at den skal benyttes som et helhetlig grunnlag for vurdering av utbygging på Skjold. Merknaden tas ikke til følge</p>	(1)x		
P7 Dok nr. 32	Åse Opheim Adresse ukjent	<p>1) Opheim er fortvilet og frustrert over fortettingen i Skjoldområdet. Hun er imidlertid positiv til at dette prosjektet er rekkehus heller enn blokk.</p> <p>2) Opheim viser til at det planlagt endret inn/kjøring fra Sætervegen til Hjortevegen, og at det som følge av dette er foreslått gang- og sykkelvei med rekkverk langs Hjortevegen. Dette får konsekvenser for beboere som må avgi eiendom.</p> <p>3) Sted- og trafikkanalysen baserer seg på</p>	<p>1) Fortettingen er et lokalt, og nasjonalt villet virkemiddel for å redusere klimagass utslipp. En fortetting på Skjold synes naturlig ettersom at det har god kollektivdekning og ligger nærme senter og sentrumsområder med offentlig og privat tjenesteyting. En blokk her synes ikke fornuftig, mens rekkehus er mer tilpasset steds karakteren og de naturlige forholdene på tomten. Merknaden tas til orientering.</p> <p>2) Steds- og trafikkanalysen viser at det er behov for utvidelse av gatebredden for Hjortevegen, herunder bedre forhold for myke trafikanter. Det foreslåtte tiltaket forholder seg til de føringer som er lagt i dette arbeidet. En utvidelse av veggen kommer ikke alene som en konsekvens av tiltaket, men som følge av at området de siste årene er fortettet, og trafikkbildet har endret seg. Et eventuelt</p>			

		gamle trafikktall. Dette synes Opheim er feil, ettersom at trafikken de siste årene har økt voldsomt. Hun mener Hjortevegen ikke tåler flere utbyggingsprosjekter med nye avkjørsler og økt trafikk.	grunnerverv eller ekspropriasjon vil gjøres i tråd med gjeldende regelverk og i samarbeid med det offentlige. Merknaden tas ikke til følge. 3) Dette er et kommunalt anliggende, og noe vi ikke kan svare på. Tiltaket vil forholde seg til de krav som følger av steds- og trafikkanalyse. Merknaden tas til orientering.			
P 8 Dok .nr. 35	Alf Roar Sem-Olsen og Janne Merete Haugsvær Hjortevegen 8 Gnr. 40 bnr. 535	1) Viser til at den nye planen vil berøre deres eiendom ved at sykkel/gangveg er planlagt inn på deres tomt. De vil ikke akseptere reduksjon av boligformål da dette vil føre til en forringelse.	1) Viser til merknadskommentar 2 til P7 dok-nr 32 (Åse Opheim).	(1) X		
P9 Dok nr. 34	Margun og Petter Solheim Hjortevegen 9 Gnr. 40 bnr. 546	1) De ber om at prosjektet blir sett i sammenheng med pågående byggeprosjekter i området, da det allerede er en stor belastning med tanke på støv og støy. 2) De ber om at de myketrafikantene hensyntas i den private delen av Hjortevegen, spesielt med tanke på skolebarna som går der. 3) Videre ønsker de at den innerste husrekken trekkes lenger vestover slik at den grønne lungen mellom Sætervegen 12d og 9 beholdes. Det er mye fugler der og et hjortetråkk. 4) De mener de nye boligene vil få et skjermet uteoppholdsareal, mens de selv mister det grønne arealet mellom dagens Hjortevegen 12d og nr 9. 5) Det vises til at det snakkes om bærekraft i prosjektet, men at de føler dette ikke gjelder de som bor i området i dag. De får mer innsyn enn de har i dag, samt at de mener at solforholdene blir forringet. 6) Solheim gjør oppmerksom på at Hjortevegen 9 har strøm og fiber til boligene via luftspenn. Stolpen står på kommunal grunn, men blir likevel berørt. Det ligger også privatvannledning i grunnen koblet til offentlig ledningsnett.	1) Det vises til andre svar knyttet til dette punktet. Det er en villet fortetting på Skjold, og prosjektet i seg selv er i tråd med dette. Merknaden tas ikke til følge. Det vises ellers til bestemmelsene særlig § 2.6 2) Mengden trafikk i den private delen av Hjortevegen er relativt lav, og det vil i henhold til Statens vegvesen håndbøker ikke være nødvendig med fortau her. De myketrafikantene skal dermed være ivarett. Merknaden tas delvis til følge ved at de myke trafikantene er hensyntatt i planen. 3) Byggene er plassert i henhold til byggegrensene, fire meter inn på egen eiendom, fra eiendomsgrensen. Det vil ikke være mulig å flytte bygget lenger vest. Grøntarealer vil reetableres der det er praktisk mulig, kjørbart areal vil holdes til et absolutt minimum. Kollen bevares og det etableres grøntområder langs med den private delen av Hjortevegen samt langs med bygningskroppene. Merknaden tas ikke til følge. 4) Fortetting medfører endring av dagens situasjon. Prosjektet vil som de sier få et skjermet uteoppholdsareal mot kollen. Men det legges samtidig opp til at gaten i forkant av byggene i sør og i øst skal kunne brukes til lek og opphold. Merknaden tas ikke til følge. 5) Prosjektet gir ikke overdrevet innsyn eller reduksjon av kvaliteter for naboer utover det man kan forvente ved fortetting. Fortetting i seg selv er bærekraftig, og bebyggelsen er utformet med stor grad av stedstilpasning. Merknaden tas ikke til følge. 6) Tas til orientering., dersom tiltaket kommer i konflikt og berører dette vil det selvsagt rettes slik at det ikke er til ulempe eller får konsekvens for naboer. 7) Det skal i utgangspunktet ikke føre til noen endringer på dette punktet. Tas til orientering. 8) Det er ikke planlagt gangveg mot Sætervegen sør. Merknaden tas til orientering.		(1) X	

		<p>«planbeskrivelsen bør ved plan om inngrep få frem hvordan planområdet og influensområdet brukes til friluftsliv i forkant av utbyggingen». De sier at de ikke har blitt kontaktet av utbygger om spørsmål om hvordan området brukes. De mener dermed at det er feil at det sies at det ikke er grønne interesser innenfor planområdet. Det vises videre til steds- og trafikkanalysen som påpeker at det er viktig med grønne korridorer.</p> <p>4) Det har gjennom egeninnsats blitt opparbeidet bed langs stikkveien, dette må betraktes som grønnstruktur.</p> <p>5) Stikkveien som er tenkt som adkomstvei til de nye boligene er brukt som snarvei for skolebarn i Sæterveien.</p> <p>6) De mener at økning i trafikken på stikkveien er uforsvarlig. Det vises til at det er feil at skolevegene er trygge, samt at steds- og trafikkanalysen viser at skolevegene er middels trygge. Det vises til flere punkter langs Hjortevegen som ikke er optimal. De mener at det som kom frem av steds- og trafikk analysen om at folk i området i større grad bruker egen bil heller enn kollektiv må tas hensyn til.</p> <p>7) Valgt parkeringsløsning kan ikke aksepteres da det tar deres grønne lunge. De mener videre at valgt løsning går på bekostning av deres trygghet og bruk av grønne lunge.</p> <p>8) Det stilles spørsmål til om hvorvidt planen legger til rette for at beboere i sør kan parkere foran eget hus.</p>	<p>Det finnes imidlertid noen trær langs stikkveien inn fra Hjortevegen, men dette er typisk pionertrær som ikke kan kategoriseres som skog eller friluftslivsområde. Trærne fremstår ha en funksjon som skille mellom eiendommene, og ikke som friluftsområde. Det finnes en rekke grønne korridorer i området. Når det gjelder at Ørvik og Pettersen ikke har blitt kontaktet om bruken av området fremholdes det at største parten av grøntområdet det vises til ligger på privat grunn Merknaden tas ikke til følge. Planbeskrivelsen er for øvrig oppdatert i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12</p> <p>4) Det er vanskelig å ta stilling til privat opparbeidelse på kommunal grunn. Bedene som er etablert langs stikkveien anses likevel ikke tilstrekkelig til å kalles grønnstruktur. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>5) Tiltaket i seg selv vil ikke generere mye økning i trafikken, og er innenfor kravet til at veien ikke trenger fortau. Stien som i dag går mellom Sætervegen og Hjortevegen vil gi bedre tilkomst mellom de to vegene for gående og syklende. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>6) Trafikkøkningen på stikkveien blir liten, da det legges opp til lav parkeringsdekning på 0,86 totalt 7 p-plasser inkludert gjesteparkering. Det er et lite prosjekt, samtidig som det skal gjøres tiltak som tilfredsstiller krav og Statens vegvesens håndbøker for veg- og gateutforming. Steds- og trafikkanalysen som Bergen kommune har påpekt flere utbedringspunkter langs Hjortevegen i planen vil man ta innover seg disse punktene og tilpasse seg de kravene. Dette vil gi en tryggere trafikk situasjon for befolkningen i området. At et område som ligger nær bybanen heller velger egen bil enn offentlig transport kan ikke ilegges vekt av betydning som taler mot forslaget. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>7) Planforslaget ligger for det meste på egen grunn. Men det viser seg at kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er ikke er tilfredsstillende nok, jf. uttalelsene 23/25 fra Bymiljøetaten, og det vil dermed tas en ny vurdering i planforslaget. Det er derimot flere større hageområder som sikrer grønne akser gjennom området. Tiltaket medfører en liten økning i trafikk i stikkveien, men trafikken holdes på et nivå som gjør vegutforming er i tråd med håndbok N100. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>8) Parkering er tiltenkt i felles parkeringskjeller. Det er en oppstillingsplass utendørs som tenkes brukt som gjesteparkering.</p>				(6) X
P12	Marie-Louise Dale Solberg på vegne av FAU Skjold skole.	Denne merknaden må lese sammen med H1	<p>1) Merknaden tas til orientering.</p> <p>2) Rapporten omtaler tallene som «en stor endring», men har ikke noe klare holdepunkter for hvorfor denne endringen har skjedd. Dersom dette skyldes økt utbygging i området vil det være viktig at de ulike prosjektene sørger for at det gjøres tilstrekkelige tiltak i bygge og anleggssperioden. For dette tiltaket vil helsevernetatens</p>	(2)X			(7) X

		<p>2) FAU viser til mange henvendelser fra foreldre som er bekymret for den helsemessige belastningen (luftforurensing, svevestøv, økt biltrafikk) den kontinuerlige utbyggingen Skjold-området påfører barna.</p> <p>3) Dale Solberg viser til uttalelser gitt av henholdsvis Bymiljøetaten og Helsevernetaten.</p> <p>4) Dale Solberg viser videre til § 11 i folkehelseloven, og ber om at kommunen pålegger utbygger å gjennomføre en helsekonsekvensutredning.</p> <p>5) Fortau/sykkelvei må etter Dale Solbergs mening utbedres før bygging startet.</p> <p>6) Prosjektet må ses i sammenheng med andre planlagte prosjekter i Hjortevegen og i Skjoldhagen.</p> <p>7) FAU på Skjold skole ønsker å være en del av diskusjonene rundt utbyggingen for å fremme barnas trygghet og vel.</p>	<p>anbefaling knyttet til støv og støv forurensing sikres i bestemmelsen, jf. § 2.6.2 og 2.6.3 i bestemmelsene. Merknaden tas til orientering.</p> <p>3) Tas til orientering. Det påpekes likevel at § 11 i folkehelseloven viser til at en slik utredning bare kan kreves dersom det er en forholdsmessighet mellom tiltaket helsemessige hensyn og ulempen et slikt arbeid medfører. Tiltaket i denne saken er et lite tiltak og vi anser ikke det som at dette er noe et prosjekt av denne størrelsen skal gjennomføre.</p> <p>4) I henhold til paragrafens innhold synes det i overkant at dette prosjektet skal pålegges en slik utredning. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>5) De foreløpige bestemmelsene sier at fortau og vei skal være ferdig opparbeidet før bebyggelsen tas i bruk, jf. § 6.2 i bestemmelsene. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>6) Området er og har vært under utvikling de seneste årene. Dette er en villet fortettingsstrategi og prosjektet i seg selv utgjør en veldig liten del av den totale fortettingen i området. Det vil være opp til kommunen å håndtere dette videre. I planarbeidet forholder prosjektet og planen seg til steds- og trafikkanalysen som er gjort for området. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>7) Ordinær medvirkning ihht. krav er fulgt i saken. Merknaden tas ikke til følge.</p>			
H1	<u>Høringsinstanser:</u> Bymiljøetaten 23.06 og 24.06 (disse ser like ut)	<p>1) Viser til bok og furu innenfor planområdet. Samt pinnsvin og rødlistede fugler. Det påpekes feilinformasjon i planbeskrivelsen, om at pinnsvin er rødlistet og ikke fremmedart.</p> <p>2) Det vises til utarbeidelse av stedsanalyse; her fremkommer det at det meste av grøntarealer består av privat hageareal i området, det gjenværende er viktig å styrke og bevare for å ivareta det biologiske mangfoldet på Skjold. Fra BME menes det at planforslaget medfører at det meste av eksisterende vegetasjon og trær vil måtte fjernes. Inkludert det store furutreet og bøketreet. BME ber om at det gjøres en vurdering av hvordan planforslaget kan sikre</p>	<p>1) Det er åpenbart gjort en feil i planbeskrivelsen når det gjelder pinnsvinets status. Dette vil følges opp og endres. Merknaden tas delvis til følge.</p> <p>2) Deler av vegetasjonen som ligger langs sidevegen til Hjortevegen vil måtte fjernes som følge av tiltaket. Når det gjelder kollen legges det opp til at denne i så stor grad som mulig skal ivaretas som et grønt og viktig areal for det biologiske mangfoldet. Fra kollen går det et grøntbelte (gjennom private hager) videre mot Sætervegen i sørvest. Selv om deler av grøntområdet langs adkomstveien fjernes vil det fremdeles være grønne korridorer i området, som likevel stykkes opp av veier i området. De store trærne vil måtte fjernes som følge av tiltaket. Reetablering av grøntarealer der det er mulig vil gjennomføres. Dette gjelder kollen i tillegg til SVG (annen veggrunn-grønnstruktur) samt at det etableres grønne områder langs bebyggelsen mot gaten, jf. blant annet § 3.1.2.8.b og § 3.1.2.8.f. Fortettingen av eiendommen ses i samsvar med gjeldende føringer fra Bergen kommunen, om fortetting langs kollektivknutepunkt. Samtidig vil inngrepet i kollen holdes på et absolutt minimum. Merknaden tas til orientering.</p>			(1) X

		<p>ivaretagelsen av denne grønnkorridoren. BME er kritisk til at korridoren punkteres ved at deler av det som er fremholdt som grønndrag i stedsanalysen punkteres.</p> <p>3) BME mener planforslaget har mangelfulle og til dels feile opplysninger, med henvisning til gale opplysninger om pinnsvin. Videre mener etaten at det ikke er tatt hensyn til §§ 8-12 i Naturmangfoldloven.</p> <p>4) Etaten er fornøyd med at inngangspartiene trekkes bort fra veien slik at det dannes kantsoner.</p> <p>5) En kobling fra Hjortvegen, videre til Sæter- og Ekornvegen anses som attraktiv, men etaten tar planmyndighetenes vurdering til etterretning.</p> <p>6) Etaten trekker frem trafikkanalysen som er utarbeidet med stedsanalysen. BME foreslår en utvidelse av kjørebanebredden fra 5,7m til 6,0m. Det vises til at det innsendte plankartet ikke viser dette. BME anbefaler at det må settes av areal til annen vegg grunn mellom g/s og B2 + at sykkelvegens kryssing over f_SV1 bør trekkes noe tilbake fra Hjortvegen.</p> <p>7) Siktsonene på plankartet er ikke i samsvar med krav i håndbøker. Både veg f_SV1 og f_SV2 skal ansees som avkjørsler, og siktsoner må reguleres deretter. Vi ber om at dette oppdateres i plankartet. Kryss med Dyrhaugen er derimot kryss mellom 2 offentlige veier, og siktsoner skal reguleres som i høyreregulert kryss, dette må oppdateres.</p>	<p>3) Det vil bli gjort en gjennomgang av denne delen i planbeskrivelsen og se på de overordnede føringene knyttet til blant annet biologisk mangfold. Planbeskrivelsen vil i sin helhet bli evaluert og redigert knyttet til punktet om naturmangfold og §§ 8-12 følges, og implementeres i planbeskrivelsen under pkt. 3 og pkt. 5 Merknaden tas til følge.</p> <p>4) Merknaden tas til orientering. Dette er sikret i bestemmelsene § 3.1.2.8 b</p> <p>5) Merknaden tas til orientering En forbindelse her, vil kreve at det offentlige går til ekspropriasjon eller privat grunnerv av private eiendommer i det aktuelle området. Det anses ikke som en heldig løsning.</p> <p>6) Planen ble sendt inn før steds- og trafikkanalysene forelå. Arbeidet med disse hadde tatt lengre tid enn antatt, derfor er ikke plankartet i tråd med de anbefalinger som ligger der, knyttet til vei. Planen vil følge offentlige retningslinjer og krav, kart og bestemmelser oppdateres. Merknaden tas til følge.</p> <p>7) Merknaden tas til orientering og vil følges opp i det videre arbeidet, blant annet med vegplanen.</p> <p>8) a) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge b) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge c) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge. d) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge. e) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge.</p> <p>9) a) Rekkefølgekravet endres. Merknad tas til følge b) Dette er sikret i bestemmelsen. Det legges opp til rekkefølgekrav under § 6 <i>Rekkefølgebestemmelser</i></p>	<p>(6) X</p> <p>(7) X</p>	<p>(7) X</p> <p>(8 a) X</p> <p>(8b) X</p> <p>(8c) X</p> <p>(8d) X</p> <p>(8e) X</p> <p>(9a) X</p> <p>(9b) X</p>	<p>(3)X</p>
--	--	---	---	---------------------------	---	-------------

- 8)
Det listes videre opp merknader til bestemmelsene samt rekkefølge krav:
- a) § 3.2.1.4.a omhandler detaljplan for felles private veger f_SV2-3. I bestemmelsen vises det til at detaljplanen skal godkjennes av rett vegmyndighet. Ettersom dette er private veger er det imidlertid ingen vegmyndighet som skal godkjenne disse.
 - b) § 3.2.8 omhandler kombinert formål veg/fortau, o_SKF. I bestemmelsen foreslås det at o_SKF skal utformes som gjennomgående nedsenket fortau, med nedsenket kantstein mot kjørebane. Vegforvaltning ber om en mindre endring i bestemmelsen, slik at det ikke fastsettes at hele fortauet skal være nedsenket i avkjørselen. Dette bør tas stilling til i teknisk detaljplan, der en sikrer en løsning som prioriterer de gående. Vi ber om at bestemmelsen endres til følgende: «Felt o_SKF er kombinert formål veg og fortau ved avkjørsel til f_SV2. o_SKF skal utformes som gjennomgående fortau, med nedsenket kantstein mot kjørebane.»
 - c) § 3.2.5.3 omhandler avkjørsler vist med piler. Vi ber om følgende tillegg i bestemmelsen: «Det tillates ikke utvidet bruk av avkjørslene som krysser o_SGS.»
 - d) § 3.2.6.2 omhandler o_SVT mellom offentlig kjøreveg og gang- og sykkelveg. Slik bestemmelsen er foreslått, settes det konkret krav om rekkverk i dette arealet. Bymiljøetaten er imidlertid åpen for å vurdere andre løsninger for fysisk skille som kan passe bedre i gaten. Konkret utforming av løsning bør avklares i teknisk plan. Vi foreslår følgende tekst i bestemmelsen: «Innenfor formålet

		<p>o_SVT skal det etableres fysisk skille mellom o_SGS og o_SKV. Løsningen fastsettes av vegmyndigheten. Atkomst til boligeiendommer, vist som retningsgivende atkomstpiler i plankartet, skal tilpasses i løsningen.»</p> <p>e) Områdene B1 og B2 er tatt med i planområdet for å regulere areal til midlertidig bygge- og anleggsområde. Det er imidlertid ikke regulert byggegrense for disse områdene, eller tatt stilling til hva som er rett byggegrense. Vi ber om at det settes bestemmelse om at byggegrense for områdene skal være i henhold til veglovens § 29.</p> <p>9) Rekkefølgekrav etaten ønsker skal inn:</p> <p>a) I § 6.1 ber vi om at også dokumentasjon i henhold til § 3.2.1.4 tas med.</p> <p>b) § 6.2.1 er uklart formulert. Vi ber om at det presiseres i bestemmelsen at all offentlig infrastruktur innenfor planområdet skal være ferdigstilt før midlertidig brukstillatelse. Om det vurderes at dette ikke står i rimelig forhold til utbyggingen, må planmyndigheten påse at gjennomføringen av tiltakene i Hjortevegen sikres i andre planer, eller ved bruk av utbyggingsavtaler. En ev. bruk av utbyggingsavtaler må hjemles i reguleringsplanen.</p>			
H2	<u>Byantikvaren</u> 01.07.2022	1) Viser til kulturminnedokumentasjon og har ikke noen innspill.	1) Tas til orientering.		
H3	<u>Helsevernheten</u> 20.06.2022	<p>1) Plassen nordøst for bebyggelsen vil bli et stort grått område, med lite grønt, mener Helsevernheten. De mener at dersom det ikke er mulig å ivare ta vegetasjonen bør arealet beplantes.</p> <p>2) Helsevernheten mener det skal settes krav i bestemmelsene om at det skal utarbeides støyrapport for anleggsfasen. Rapporten må vurder –</p>	<p>1) F_SV2 og f_SV3 vil være grå områder. Dette for å sikre mulighetene for gjennomkjøring. Med tanke på renovasjonsløsning, oppstillings- og snuareal for renovasjonsbil vil det ikke være praktisk med beplanting her. Det skal imidlertid etableres grønne kvaliteter tett på de grå flatene der det er mulig, langs bebyggelsen i henhold til § 3.1.2.8.b i tillegg vektlegges det at murer og vegger i passasjen mellom Hus A og hus B skal beplantes. Dette er sikret i § 3.1.2.8.f. Merknaden tas følge.</p> <p>2) Merknaden tas til følge, det vises til §2.6.2 og §2.6.3</p>		(1) X

		<p>støyreduserende tiltak for de ulike fasene, samt om beboerne i planområdet kan skjermes tilstrekkelig eller må tilbys alternative bosteder.</p> <p>3) Videre bør det lages en plan som sikrer at underleverandører følger støykravene, dokumentasjon av støygrense i kap. 6 i T-1442 (anbefaler at gitte tidspunkt for gjennomføring av støyende arbeid). Samt at man må sikre kommunikasjon med naboer.</p> <p>4) Det må settes krav til støvreduserende tiltak.</p>	<p>3) Merknaden tas til følge. Det vises til § 2.6.2 hvor det fremkommer at det skal dokumenteres at støykrav oppfylles i henhold til enhver tids gjeldende retningslinjer under bygge- og anleggsfasen.</p> <p>4) Se svar over. Dette tilhører IG</p>	(2) X	
H4	<p><u>Byarkitekten</u></p> <p>23.06.2022</p>	<p>1) Byarkitekten peker på at planforslaget er i tråd med overordnede føringer. De vurderer at tiltaket også er i tråd med føringer i Arkitektur+.</p> <p>2) Byarkitekten støtter fagetatens vurdering om at minimum aksebredde sikres i bestemmelsene.</p>	<p>1) Tas til orientering</p> <p>2) Aksebredden er sikret i bestemmelsene. Det vises til § 3.1.2.4 i bestemmelsene. Merknaden tas til følge.</p>	(2) X	
H5	<p><u>Barn og unges representant ved Endre Buanes</u></p> <p>27.06.2022</p>	<p>1) Planforslaget må ses i lys av eksisterende bebyggelse og de samlede konsekvensene for barn og unges må vurderes og synliggjøres i planarbeidet for å kunne gi et godt beslutningsgrunnlag, som også ivaretar denne målgruppen på en forsvarlig måte. Relevante bestemmelser i KPA2018 og RPR må legges til grunn i det videre arbeidet.</p> <p>2) Representanten viser til at utbyggingen ikke må gå på bekostning av uteoppholdsarealet og ivareta gjeldende krav til størrelse og kvalitet.</p> <p>3) Det må sikres tilbud til de ulike aldergruppene, og grøntområdet/kollen må i størst mulig grad bevares. Minimum ett av lekeapparatene skal være universelt utformet. Tilkomster i området må også ha universell utforming</p> <p>4) Det må sikres trygge G/S forbindelser til målpunkt for barn og unge, og trygt oppholdsareal i planområdet.</p>	<p>1) Planforslaget fremmes i et område som er vedtatt som fortettingsområde gjennom KPA2018, og er i tråd med de målsetningen der. Sammen med offentlige utbedringer knyttet til trafiksikkerheten i området anses dette som i varetatt - Utviklingen av to private eiendommer vil ikke gå på bekostning av barn og unges oppholdsarealer. Det vises ellers til punktene 3.9 og 8.9 i planbeskrivelsen. Et viktig faktum for barn og unges interesser knytter seg til trygge skoleveier. Det vil være en liten trafikkøkning som følge av tiltaket, men sammen med ny utforming av Hjortevegen etter steds- og trafikkanalysens anses det som gode sikringstiltak for myke trafikanter herunder også barn og unge. Merknaden tas delvis til følge. Plankartet vil oppdateres med justeringer ihht. Steds- og trafikkanalysen.</p> <p>2) Tiltaket som foreslås har et begrenset volum, hvor det på best mulig måte har forsøkt å tilpasse bygningene til terrenget rundt. Kollen skal bevares i størst mulig grad, og legger til rette for lek og opphold. Merknaden tas til følge.</p> <p>3) Området ligger sentralt på Skjold, med nærhet til blant annet fotballbaner, skoleplass og barnehager. Det er ikke uvanlig at skoler og barnehager fungerer som lekeplasser på ettermiddagstid og helg. Dette fungerer for de store barna. I foreslått tiltak legges det opp til å aktivt bruke kollen som et område for lek og opphold, som fungerer for mindre barn og deres familier. Tilkomsten til boligene anses av TEK å være universell, og innenfor krav. Fra boligenes andre etasje vil det være tilkomst til felles</p>	(1) X	

		<p>5) Skolekapasiteten må dokumenteres mer utfyllende for nærområdet og ikke for bydelen.</p>	<p>uteoppholdsareal i tilknytning til kollen. Minst ett av lekeapparatene på kollen skal være universelt utformet. Merknaden tas til følge.</p> <p>4) Det er utarbeidet offentlig trafikk- og stedsanalyse for Skjold. Denne vil følges i det videre planarbeidet, og plankart er oppdatert i samråd med disse. Felles uteoppholdsareal, f_BUT på kollen vil være trygg og uten trafikk. I f_SV2 og f_SV3 legges det opp til frilek slik det er vist i planbeskrivelsens pkt 5.5.2 Merknaden tas delvis til følge.</p> <p>5) Skolekapasiteten er beskrevet i planbeskrivelsen og tar for seg opptaksområdet for skolen i området. I planbeskrivelsen vises det også til elevtallsprognosen for Bergen kommune fra 2020. Merknaden tas til følge.</p>			
H6	<p><u>Statens vegvesen</u></p> <p>05.07.2022</p>	<p>1) Etaten viser til sin rolle i arealplanlegging og trekker frem viktigheten av en samordnet bolig, -areal- og transportplanlegging.</p> <p>2) Statens vegvesen er positivt til at planen inkluderer tiltak inkl. rekkefølgekrav knyttet til vegutbedringstiltak. Steds- og trafikkanalysen bør legges til grunn.</p> <p>3) §6.2.1 i bestemmelsene kan presiseres ved å innlede med «<i>De offentlige samferdselsområdene ...</i>»</p> <p>4) Avkjørselspiler i langs g/s-veg i Hjortevegen er vist skrått. Disse bør legges mest mulig vinkelrett ved krysningsstedene av g/s.</p> <p>5) Det stilles spørsmål om hvorfor det ikke er regulert gjennomgående fortau over f_SV1 tilsvarende som for f_SV2.</p>	<p>1) Merknaden tas til orientering.. Det er lagt opp til lav parkeringsdekning, da prosjektet ligger tett på svært god kollektivdekning ved bybanen på Skjold.</p> <p>2) Planen ble i hovedsak utarbeidet før steds- og trafikkanalysen forelå da denne ble veldig forsinket. Der det er behov for justeringer i tråd med denne vil det kunne gjøres. Merknaden tas til følge.</p> <p>3) Merknaden tas til følge, bestemmelser rettes.</p> <p>4) Avkjøringspiler vil justeres hvis mulig. I samråd med kommunen har vi forholdt oss til naboplanen i dette området. I naboplanen er utkjøringspilene vist skrått. Viser for øvrig til bestemmelser hvor det fremkommer: Plasseringen av avkjørselspilene er ikke juridisk bindende og kan tilpasses langs formåls grensen. Merknaden tas til orientering</p> <p>5) Det er gjort rettelser i plankart. Både f_SV1 og f_SV2 har gjennomgående fortau. Regulering av Hjortevegen er gjort i samarbeid med naboplan (65700000) og Bergen kommune Merknaden tas til følge.</p>	(3) X	(5) X	
H7	<p><u>Bergen Vann</u></p>	<p>1) Vannforsyning, håndtering av spillvann og overvannshåndtering må dokumenteres før det kan gis forhåndsuttalelse i forbindelse med søknad om igangsettelsestillatelse fra Vann- og avløpsetaten.</p> <p>2) Eksisterende stikkledninger til bygg som skal rives må plugges.</p> <p>3) Det må vurderes om VA rammeplanen bør revideres i forhold til slukkevann</p>	<p>1) Merknad er tatt til orientering og lagt til i bestemmelse § 2.4.1</p> <p>2) Merknad tas til følge. Dette følges opp i VA-rammeplan.</p> <p>3) VA-rammeplan vil revideres før innsending til andregangs behandling.</p>	(1) X		

		på bakgrunn av at innsendte VA rammeplan og vår uttalelse er basert på at det ikke skal etableres parkeringskjeller under byggene.			
H8	<u>Vestland fylkeskommune</u> 03.08.2022	<p>1) Fylkeskommunen mener parkering bør ligge på minstekravet, altså på 0,6 plasser pr 100 m2 bolig. Videre stiller de spørsmålsteget til om sykkelparkering i henhold til minimumskravet er tilstrekkelig. De mener videre at det er viktig at planforslaget legger opp til attraktive sykkelefasiliteter som ligger tett på målpunktene,</p> <p>2) De viser til trafikkanalysen, og at det er satt av midler i miljøløftet til strakstiltak i 2023/2024. Samt å starte opp reguleringsarbeid i Apeltunvegen i 2022. Med tanke på at prosjektet vil samlet gi en belastning for Skjold, derfor må prosjektet bidra for å realisere trafikksikringstiltak på vegnettet der det er behov. Det vises til at Apeltunvegen har et mangelfullt tilbud til gående og syklende og det er behov for å gjøre tiltak for å endre reisemiddelfordelingen.</p> <p>3) Vestland fylkeskommune mener at reguleringsplan må inkludere rekkefølgekrav som at tiltak regulert i plan for Apeltunvegen skal være opparbeidet eller sikret før igangsettingstillatelse. De ber kommunen avvente 2. gangs behandling til fylkeskommunen har meldt oppstart av reguleringsplan for Apeltunvegen.</p>	<p>1) Det har vært en totalvurdering av parkeringsdekningen i prosjektet. Det handler blant annet om salgbarheten av prosjektet, fremmedparkering i eksisterende gater og utfordringen knyttet til gateparkering. Slik det fremstår nå er det et fornuftig antall plasser i dette området. Dersom dette skal endres til andregangs behandling vil det evt. gjøres i dialog med Bergen kommune. Det er 26 sykkel parkeringsplasser i parkeringskjeller, i henhold til krav om 2,5 plasser pr 100 bra bolig Dette gir gode muligheter for å velge sykkel som fremkomstmiddel til målpunkter som jobb, skole og andre daglige gjøre mål. Sammen med tiltaket langs Hjortevegen som skal bedre forholdene for gående og syklende vil det bli mer attraktivt å bruke sykkel i hverdagen. Merknaden tas til følge.</p> <p>2) Det er viktig at man ser på forholdsmessigheten ved eventuelle anleggsbidrag/utbyggingsavtaler. Prosjektet bidrar samlet sett til en økning i trafikken, men prosjektet er også et lite tiltak, og en avgrensning av dette vil derfor være helt nødvendig. Merknaden tas derfor til orientering</p> <p>3) Med en så liten ekstra belastning dette prosjektet bidrar med synes det lite hensiktsmessig. Apeltunvegen er i tillegg utenfor planområdet. At saken skal stoppe opp i påvente av meldt oppstart av reguleringsplan synes uforholdsmessig stort. Merknaden tas ikke til følge.</p>		

H9	Bergen Brannvesen 04.07.20220	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til tidligere uttalelse i saken (10.05.2019). Har ingen kommentarer utover dette. 2) Presiserer at tilkomst for brannvesenet ikke må forringes til eksisterende bebyggelse i og rundt planområdet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tiltaket vil ikke forringe tilkomsten til eksisterende bebyggelse. Merknaden tas til orientering. 			
H9	Fagnotat Plan og bygningsetaten	<ol style="list-style-type: none"> 1) Planforslaget vurderes å være i tråd med overordnede planer 2) Fagetaten anbefaler at det vurderes sikret vegetasjonskledd utforming av murer og vegger i passasjen mellom bygg A og B. 3) Aksebredden må sikres i bestemmelsene. Aksebredden kan få betydning for antall enheter. 4) Fagetaten ber om innspill til parkeringsdekningen og forholdet må drøftes nærmere før innsending til andre gangs behandling 5) Utbedre sol og skyggeforhold, 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Dette er sikret i bestemmelse 3.1.2.8.f 3) Aksebredden som er vist i illustrasjon og plantegninger er lagt til i bestemmelsene, § 3.1.2.4.b 4) Parkeringsdekningen ble endret før innsending til offentlig ettersyn. Parkeringsdekningen er i tråd med innspill fra blant annet fylket. Det er ansett som urealistisk å selge boliger i dette området med for få eller ingen parkeringsplasser. Parkeringsdekningen er lav og i nedre del av parkeringsnorm i KPA. Dette vil også bidra til hindre gate- og fremmedparkering i området. 5) Det er gjort endringer i bebyggelsens takform. Det ble etter merknadsmøte med Bergen kommune avtalt at forslagstiller skulle se på dette. Justerte skisser, snitt og illustrasjoner legges frem ved varsel om begrenset høring. For uteoppholdsarealet inn mot kollen 		(2)X (3)X	

		<p>skyggelegging anses som en vesentlig mangel på bokkvaliteten. Det må gjøres grep/avbøtende tiltak i forbindelse med skyggelegging av uteoppholdsarealet til naboeiendommene samt markterrassene til felt BKS. Av sol- og skyggeillustrasjonene (vedlegg <i>MUA og sol- og skyggeillustrasjoner</i> datert 05.04.2022) fremgår det at foreslått bebyggelse vil ta ettermiddags- og kveldssolen på uteoppholdsarealet til eiendommene Hjortevegen 9, 13A og 13B den 20 mai og 20 juni. Det vurderes at foreslått bebyggelse medfører uforholdsmessig store ulemper for disse naboeiendommene, og det før 2. gangs behandling må gjøres grep/avbøtende tiltak for å redusere disse ulempene. Markterrassene skyggelegges av terrenget samt av ny og eksisterende bebyggelse. Det vurderes at dette er en vesentlig mangel på bokkvalitet, og at dette må ses videre på før 2. gangs behandling</p> <p>6) Det må avklares i reguleringspalen hvilken sykkelløsning som er best egnet. For f_SV2 har etaten bedt om uttale fra BME. Når det gjelder rekkverk har PBE bedt om en tilbakemelding fra BME på dette. BME ønsker at o_SGS skal forlenges noe inn til f_SV1.</p> <p>7) Barn og unges interesser er tilstrekkelig belyst, og det er sagt at tilkomst til uteoppholdsareal og lekeareal på kollen skal beskrives.</p> <p>8) Naturmangfolds vurderinger gjort i saken anses somtilfredsstillende. Tiltakene som følger av planforslaget, ser ikke ut til å komme i konflikt med de interessene Naturmangfoldloven er ment å ivareta.</p> <p>9) Det må før andregangs behandling utføres klimagassberegninger Samt redegjøres for klimagassreducerende</p>	<p>er det også gjort justeringer. Takform vil sikres i bestemmelsene gjennom §3.1.2.5. Merknaden tas til følge.</p> <p>6) Dette punktet vil bearbeides sammen med naboplanen som har samme avgrensning rundt Hjortevegen. Oppdateringer i plankart og bestemmelser vil gjøres i tråd med anbefalt løsning etter steds og trafikkanalysen for området.</p> <p>7) Tas til følge. Tematikken knyttet til UU blir beskrevet i planbeskrivelsen.</p> <p>8) Tas til orientering.. Det er gjort rettinger i planbeskrivelsen knyttet til blant annet tilbakemeldingen fra BME.</p> <p>9) Tas til følge, det skal gjennomføres klimagassberegning. KPA §18-3 vil mer utfyllende beskrives i planbeskrivelsen. Eventuelle endringer vil bli lagt til i bestemmelsene.</p>	(5)X	(6)X	(7)X X X
--	--	--	--	------	------	----------------

		tiltak (KPA § 18.3). Det anbefales at intensjonene om klimagassreduserende tiltak (jf. planbeskrivelsen) sikres i reguleringsbestemmelsene.				
--	--	---	--	--	--	--

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
<p>Endringer som er foretatt etter offentlig ettersyn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Endret vegbredde og utforming, siktsone mv. – endringer i henhold til anbefaling etter trafikkanalysen, samt merknader fra BME og Statens Vegvesen - O_SKF1 og o_SKF2 er endret. - Byggegrense «Bygg og anleggsområde» 	<p>Endringer som er foretatt etter offentlig ettersyn</p> <p>§ 2.2 Universell utforming</p> <p>§ 2.4.1 VA-rammeplan</p> <p>§ 2.5.2 Byggegrense</p> <p>§§ 2.6.2 og 2.6.3 Støv og støy</p> <p>§ 3.1.2.4. b Aksebredde</p> <p>§ 3.1.2.5. Takform og/eller møneretning</p> <p>§ 3.1.2.7. Dokumentasjonskrav</p> <p>§ 3.1.2.8.f murer og vegger i passasjen mellom bygg A og B</p> <p>§ 3.1.2.9 Universell utforming av lekeapparat</p> <p>§ 3.2.1.4 strøket og flyttet til §3.1.2.7.</p> <p>§ 3.2.6 Annen veggrunn – tekniske anlegg</p> <p>§ 3.2.7.2 o SVG1-7</p> <p>§ 3.2.8.1 o SKF2</p> <p>§ 3.2.1.4.a f SV2 og 3 – utgå</p> <p>§ 3.1.2.8.b sikrer vegetasjon ved f SV2 og f SV3</p> <p>§§ 5.1.2 og 5.1.3. Midlertidig bygge- og anleggsområde.</p> <p>§ 6 Rekkefølge bestemmelser</p> <p>§ 6.2.1 endret til utbyggingsavtale</p> <p>§ 6.2 endret til «Før igangsettingstillatelse»</p> <p>§ 6.3 endres til «Før bebyggelse tas i bruk».</p> <p>§ 6.3.1 handler om opparbeidelse av samferdselsformål.</p>	<p>Endringer som oppdateres i forbindelse med levering til 2. gangs behandling.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pinnsvinets rolle knyttet til naturmangfold - Klarere beskrivelse av naturmangfoldet. - Klargjøring av beskrivelse av uteoppholdsarealer - Beskrivelse av steds- og trafikkanalyse - Endringer av sol/skygge-analyser - Presisering av rekreasjon og friluftsliv - Beskrivelse av endring i parkeringsdekning.

Merknadskart

